

Отзыв

на автореферат диссертации Шукурджиевой Зельфиры Шевкетовны «Литературный и публицистический дискурсы в творчестве Исмаила Гаспринского», представленной на соискании ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.1 – Русская литература и литература народов Российской Федерации, 5.9.9 – Медиакоммуникация и журналистика

Представленная к защите диссертация З.Ш. Шукурджиевой посвящена творчеству известного просветителя и писателя Исмаила Гаспринского. В фокусе внимания диссертанта – литературная и публицистическая деятельность крымскотатарского писателя, установление связи литературы и журналистики в его творчестве. Во Введении автор обобщает достаточно богатый научный материал (автор изучила работы А.Тахирли, А.Феррари, Ю.Б. Османова, В.З. Гарифуллина, Р.Л. Исхакова, Б.К. Миннуллина и др.), который сложился в отечественном и зарубежном литературоведении, с целью подчеркнуть новизну и актуальность работы, выделить малоизученный аспект диссертации. З.Ш. Шукурджиева совершенно справедливо говорит о том, что именно вопрос взаимодействия литературного творчества с публицистическим дискурсом наследия И.Гаспринского является тем новым аспектом, который обогащает представление о многогранности личности просветителя, а также способствует выявлению идейно-психологического потенциала его художественного наследия.

Структура работы продумана и логична. Первая глава посвящена обзору и систематизации литературоведческих исследований, в которых дается оценка деятельности И.Гаспринского. Особое место в главе отводится истории первой тюркоязычной газеты «Терджиман» и осмыслению роли Гаспринского в создании единого общетюркского литературного языка. Как отмечается в автореферате: «за основу такого языка он [Гаспринский] предлагал взять язык газеты «Терджиман», акцентируя внимание на том, что ее свободно читают и понимают во всех тюркоязычных регионах» (С.13).

Вторая глава связана с анализом литературных и публицистических произведений разных жанров и художественных форм. В диссертации подчеркивается просветительский аспект романских произведений Гаспринского. В частности, З.Ш. Шукурджиева устанавливает связь художественной целостности произведений Гаспринского со сложными историческими и социальными процессами современной ему эпохи. Также во второй главе личность Гаспринского рассматривается через призму литературной критики и достижений ученого в области литературоведения. Данный аспект исследования, несомненно, подчеркивает новаторский характер научной работы.

Наконец, в третьей главе выявляются художественные особенности, в частности, ставится вопрос о жанровой идентичности и своеобразии композиции и стиля произведений Гаспринского. Устанавливается, что «ведущими жанрами литературного творчества являются роман и рассказ, публицистики – статья, путевой очерк, эссе» (С.17). Интересным и самостоятельным выводом автора является утверждение, что **жанр путевого очерка** синтезирует в себе

литературную поэтику с журналистикой: такая разновидность очерка находится на границе разных дискурсов и художественных форм. Полагаю, что данное положение в диссертации наиболее ярко подчеркивает новизну исследовательской концепции, является своего рода открытием в области изучения наследия И.Гаспринского.

В заключении делаются выводы по всей работе. Перспективным и самостоятельным нам видится вывод о том, что дальнейшее развитие темы связано «...с привлечением к анализу незаконченных литературных произведений писателя, а также текстов «Герджемана» авторства И.Гаспринского, требующих транслитерации и перевода на русский язык» (С.20).

Вместе с тем выделим некоторые стороны в работе диссертанта, которые, на наш взгляд, ведут к дискуссии.

1. Мы полагаем, что название некоторых глав и параграфов в работе носят *неоправданно широкий и в целом «размытый» характер*. Так, в название третьей главы «Жанровое, лингвостилистическое, структурно-композиционное своеобразие произведений И. Гаспринского» вошли понятия и категории, каждая из которых требует самостоятельного раздела в силу сложности их содержания и теоретической насыщенности и неоднозначности определений, а также в связи с множественностью литературоведческих подходов к каждому из них, особенно в отношении проблемы литературного жанра. Более того, диссертант включает и даже «смешивает» в название третьей главы понятия лингвистики и литературоведения, что видится некорректным. В положениях, выносимых на защиту, З.Ш. Шукурджиева также пишет: «язык и стиль текстов И. Гаспринского, отличающихся широким использованием лингвостилистических приемов, лексических, морфологических, синтаксических, текстовых языковых средств, позволяют автору живо, ярко, образно передавать мысли и чувства в художественных и публицистических произведениях» (С.11). Возникает вопрос: в какой мере языковые средства могут выполнять эстетическую функцию в произведениях И.Гаспринского? И как названный «чисто» лингвистический подход коррелирует с концепцией М.М. Бахтина о диалогических отношениях (автор ссылается на исследования М.М. Бахтина), которые, как правило, возникают между разными текстами внутри одного текста, но не частями слова, предложения, морфологическими единицами высказываний?

2. Не верным является использование в диссертации понятия *жанровой градации* литературных и публицистических произведений И.Гаспринского (параграф 1 третьей главы). Градация как выразительное средство предполагает возрастание, возвышение, усиление смысла сказанного. Насколько данный стилистический прием может описать возрастание, а соответственно, превосходство одного жанра над другим? Думаю, что правильнее к понятию «жанровое разнообразие», к которому также прибегает сама диссертант в ходе своего исследования.

3. Во второй и третьей главах автореферата диссертации анализ художественных произведений и публицистических работ И.Гаспринского нам видится слишком обзорным, широким, основанным главным образом на

раскрытии идейно-содержательной стороны произведений, общечеловеческих ценностей и просветительских идей. Вместе с тем «второй» план литературоведческого анализа, о котором также пишет З.Ш. Шукурджиева – проблема художественной формы, архитектоники и композиции, структуры романов и рассказов И.Гаспринского, их связи с восточной поэтикой, в том числе с поэтикой тюркских литератур, наконец, своеобразие их художественного языка, на наш взгляд, остается лишь потенциалом данной работы, не входит в суть ее научной концепции.

Однако высказанные замечания несколько не снижают впечатление о проделанной научной работе. Автореферат в полной мере раскрывает содержание диссертации, опубликованные работы полностью отвечают теме исследования. На основе автореферата можно заключить, что диссертация Шукурджиевой Зельфиры Шевкетовны на тему «Литературный и публицистический дискурсы в творчестве Исмаила Гаспринского» соответствует требованиям пунктов 9-14 «Положения о присуждении учёных степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации №842 от 24 сентября 2013 г., а её автор заслуживает присуждения учёной степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.1 – Русская литература и литературы народов Российской Федерации, 5.9.9 – Медиакоммуникация и журналистика.

Хабибуллина Алсу Зарифовна,
доктор филологических наук,
(специальность 5.9.3 – Теория литературы),
доцент, доцент кафедры русской литературы и методики ее преподавания
ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет»
(420008, Россия, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Кремлевская, д.18, корп.1),
раб. тел.: 7 (843) 292-91-39
моб. тел.: 89050266475
адрес электронный почты: Alsu_Zarifovna@mail.ru

Против включения персональных данных, включенных в отзыве, в документы, связанные с защитой кандидатской диссертации, и их дальнейшей обработки не возражаю.

3 июня 2024 года

